

Projektauswahlkriterien der LAG Mangfalltal-Inntal für LEADER-Projekte



Projekt:	„Akustikdecke im Dorfgemeinschaftshaus Litzldorf“	Lfd. Nr.:	38
		Datum:	18.03.2022
1.	Nachhaltigkeits-Check:		
1.1	Beitrag zum Umweltschutz (P)	Einschätzung	Wertung
•	Negativer Beitrag	<input type="checkbox"/>	0
•	Neutraler Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	1
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2
•	Direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	3
	Begründung: Das Projekt hat keine Auswirkungen auf die Umwelt und ist damit als neutral anzusehen.		
1.2	Beitrag zur „Eindämmung des Klimawandels/ Anpassung an seine Auswirkungen“ (P)	Einschätzung	Wertung
•	Negativer Beitrag	<input type="checkbox"/>	0
•	Neutraler Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	1
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2
•	Direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	3
	Begründung: Das Projekt hat keine Auswirkungen auf das Klima und ist damit als neutral anzusehen.		
1.3	Beitrag zum Thema "Demographie" (P)	Einschätzung	Wertung
•	Neutraler Beitrag	<input type="checkbox"/>	1
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2
•	Direkter positiver Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	3
	Begründung: Das Projekt hat einen sehr deutlichen Bezug zum Thema Demographie, denn es ermöglicht allen Bevölkerungsteilen, das Dorfgemeinschaftshaus in erträglicher Atmosphäre aufzusuchen und an den Veranstaltungen teilzunehmen. Gerade in der hoffentlich auslaufenden Pandemiezeit ist das Wiederbeleben der Ortsgemeinschaft ein wichtiges Bindeglied zwischen den Generationen. Das Projekt leistet damit einen direkt positiven Beitrag zur Demografie.		
1.4	Beitrag zur wirtschaftlichen Nachfrage (Z)	Einschätzung	Wertung
•	Neutraler Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	1
•	Indirekter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	2
•	Direkter positiver Beitrag	<input type="checkbox"/>	3
	Begründung: Das Projekt hat keine Auswirkungen auf die wirtschaftliche Nachfrage und ist damit als neutral anzusehen.		
	Bewertung	Min	Max
		4	12
		33%	100%
			Wert
			6
			50%

2.	Programm-Check:Übereinstimmung mit den LEADER-Grundsätzen			
2.1	Innovativer Ansatz des Projekts (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Kein innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	0	1
•	Lokal innovativer Ansatz	<input checked="" type="checkbox"/>	1	
•	Regional innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	2	
•	Überregional innovativer Ansatz	<input type="checkbox"/>	3	
	Begründung: Das Projekt bringt durch die enorme Verbesserung der Akustik im Saal einen großen Mehrwert für Personen (meist ältere Personen) die empfindlich bei Geräuschüberlagerungen sind und somit in der Kommunikation und im Verstehen von Gesprochenem Probleme haben. Die Innovation besteht darin, dass man, ohne es bewusst zu bemerken einen Mehrwert und ein Wohlempfinden für diesen Personenkreis schafft. Besseres Verstehen schafft besseres Gemeinschaftsgefühl. Das Projekt ist damit lokal innovativ.			
2.2	Vernetzungsgrad (P) (Dopplung)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Keine Vernetzung bzw. Kooperation	<input type="checkbox"/>	0	4
•	Geringe Vernetzung zwischen Partnern/Sektoren/Projekten erkennbar	<input type="checkbox"/>	2	
•	Mittlere Vernetzung zwischen Partnern/Sektoren/Projekten erkennbar, Abstimmung in wesentlichen Punkten	<input checked="" type="checkbox"/>	4	
•	Vorbildliche Vernetzung/Kooperation	<input type="checkbox"/>	6	
	Begründung: Das Projekt vernetzt die Akteure im Ort und darüber hinaus wesentlich enger, da es durch eine verbesserte Akustik und die dadurch bessere Aufenthaltsqualität mehr Menschen in der Region ermöglicht wird, das Dorfgemeinschaftshaus in angenehmer Atmosphäre zu besuchen und an Veranstaltungen und Versammlungen teilzunehmen. Die Vereine wie die Trachtenkapelle Litzldorf oder der Trachtenverein GTEV D'Sulzbergler Litzldorf und viele andere werden untereinander vernetzt sowie auch die Bürger/-innen der Region miteinander und in den Vereinen. Durch das Projekt ist weit über die eigene Kommune hinaus damit eine mittlere Vernetzung, zwischen den Partnern erkennbar.			
2.3	Grad der Bürger- und Akteursbeteiligung (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Nur bei Planung oder Umsetzung	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1
•	Bei Planung und Umsetzung oder Betrieb	<input type="checkbox"/>	2	
•	Bei breiter Bürgerbeteiligung im gesamten Prozess	<input type="checkbox"/>	3	
	Begründung: Die Bürger und Bürgerinnen der Dorfgemeinschaft haben sich bei der Planung und Entwicklung des Konzepts eingebracht, denn es wurde in unterschiedlichen Runden diskutiert, welche Bedürfnisse vorhanden sind und wie eine Verbesserung erreicht werden könne. Gemeinsam mit einem professionellen Akustiker konnten so verschiedene Lösungsmöglichkeiten diskutiert und letztlich ein Lösungsvorschlag erarbeitet werden. Die Installation der neuen Decke hat sich als Lösung herausgeschält. Die Bürgerbeteiligung findet damit bei der Planung statt.			
2.4	Bedeutung/ Nutzen für das LAG-Gebiet (P)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Keine Bedeutung/Nutzen für das LAG-Gebiet	<input type="checkbox"/>	0	2
•	Nur lokale Bedeutung/Nutzen für Einzelne	<input type="checkbox"/>	1	
•	Bedeutung/Nutzen nur für Teile des LAG-Gebietes	<input checked="" type="checkbox"/>	2	
•	Überregionale Bedeutung/Nutzen für Viele (für gesamtes LAG-Gebiet und darüber hinaus)	<input type="checkbox"/>	3	
	Begründung: Das Projekt hat besonderen Nutzen im Dorf und wirkt in die nähere Umgebung, da viele Veranstaltungen und Versammlungen von unterschiedlichem Publikum aus der Region besucht werden. Mit dem Bau und der Nutzung des Gemeinschaftshauses ist ein deutlich besseres Miteinander entstanden. Die Gemeinschaft aus Alt und Jung ist gut zusammengedrückt. Ältere Menschen blieben aber zuletzt gerade bei generationenübergreifenden Veranstaltungen fern, weil sie wenig verstehen konnten und mit Besuchern nicht ratschen konnten. Eine verbesserte Akustik wird weiteren Menschen den Besuch ermöglichen, damit hat das Projekt einen Nutzen für Teile des LAG-Gebiets.			
	Bewertung	Min	Max	Wert
		0	15	8
		0%	100%	53%

3. Prozess-Check: Übereinstimmung mit den Entwicklungszielen der LAG				
3.1	Beitrag zu Handlungsziel HZ 2.1 aus Entwicklungsziel EZ 2 (P)	Einschätzung	Wertung	1 Mindestpunkt
•	Kein messbarer Beitrag	<input type="checkbox"/>	0	3
•	Geringer messbarer Beitrag	<input type="checkbox"/>	1	
•	Mittlerer messbarer Beitrag	<input type="checkbox"/>	2	
•	Hoher messbarer Beitrag	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	Begründung: die Verbesserung des gesellschaftlichen Miteinanders und damit der Fokus auf Schwächere – nämlich in diesem Fall Menschen, die schlechter hören – ist der Hauptaspekt dieses Projekts, das Projekt trägt damit in hohem Maße messbar zum HZ bei, externer Indikator: erreichte Kommunen, interner Indikator: eingebundene Akteure.			
3.2	Budgetierung und Finanzrahmen des Projektes (Z)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Das geplante Projekt-Budget über LEADER liegt im Rahmen zur Verfügung stehender Mittel der Gesamt-Strategie.	<input checked="" type="checkbox"/>	3	3
•	Das geplante Projekt-Budget gefährdet zu diesem Zeitpunkt die erfolgreiche Umsetzung der Gesamt-Strategie.	<input type="checkbox"/>	Keine FÖRDERUNG	
3.3	Schlüssigkeit der bisherigen Projektentwicklung und geplante Umsetzungsstrategie (Z)	Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Keine Projektentwicklung dokumentiert. Meilensteine und geplante Umsetzungsstrategie nicht ersichtlich	<input type="checkbox"/>	0	3
•	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, grobe Umsetzungsstrategie vorgelegt	<input type="checkbox"/>	1	
•	Projektentwicklung schrittweise dokumentiert, schlüssige Umsetzungsstrategie mit Meilensteinen vorgelegt	<input checked="" type="checkbox"/>	3	
	Begründung: Das Projekt ist schrittweise dokumentiert und schlüssig mit 5 Meilensteinen vorgelegt.			
	Bewertung	Min	Max	Wert
		4	9	9
		44%	100%	100%

4.1 Beitrag zu weiteren Entwicklungszielen (Z)				
		Zusatzwertung		
		Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Mittelbarer Beitrag zu einem weiteren Entwicklungsziel	<input type="checkbox"/>	1	
•	Mittelbarer Beitrag zu zwei weiteren Entwicklungszielen	<input type="checkbox"/>	3	
4.2 Beitrag zu weiteren Handlungszielen (Z)		Zusatzwertung		
		Einschätzung	Wertung	Punkte
•	Messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel.	<input checked="" type="checkbox"/>	1	1
•	Messbarer Beitrag zu zwei weiteren Handlungszielen.	<input type="checkbox"/>	2	
•	Messbarer Beitrag zu mehr als 2 weiteren Handlungszielen	<input type="checkbox"/>	3	
	Begründung: gerade kulturelle Veranstaltungen wie Theater, Lesungen, musikalische Darbietungen u.a. sind nur dann ein Genuss, wenn die Akustik entsprechend qualitativ hochwertig ist. Das Projekt trägt damit in hohem Maße messbar zum HZ bei, externer Indikator: öffentliche Berichterstattung, interner Indikator: eingebundene Akteure			
	Zusatzwertung	Min	Max	Wert
		0	6	1
		0%	100%	17%

Einfach-Prüfung		Wert	Maximum	Wertung
1.	Nachhaltigkeits-Check			
	Punktwertung	Punkte	12	6
	Erfüllungsgrad	%	100%	50%
2.	Programm-Check			
	Punktwertung	Punkte	15	8
	Erfüllungsgrad	%	100%	53%
3.	Prozess-Check			
	Punktwertung	Punkte	9	9
	Erfüllungsgrad	%	100%	100%
	Erreichbare Maximalpunkte = 36	Punkte	36	23
	Erfüllung	%	100%	64%
		Min	Max	Wert
	Förderwürdig mit Zusatzwertung bei Mindestpunktzahl = 19	19	42	24
	Erfüllungsgrad (Mindestwert)	53	117%	57%
	Förderwürdig für höhere Zuwendung mit Zusatzwertung	29	42	24
	Erfüllungsgrad mindestens 80 %	80	117%	57%

Das Projekt ist zur Förderung	freigegeben	förderwürdig bei Mindestpunktzahl
-------------------------------	-------------	-----------------------------------